

## РОЛЬ РЕФЛЕКСИВНОГО ПОТЕНЦИАЛА ГРУППЫ В РАЗВИТИИ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ТВОРЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ ПАРТНЕРОВ

Л. А. Найденова, М. И. Найденов

Найденова Л. А. Роль рефлексивного потенциала группы в развитии индивидуальных творческих способностей партнеров [Электронный ресурс] / Л. А. Найденова, М. И. Найденов. — 1991. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/st\\_0028.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/st_0028.pdf).

*Аннотация*<sup>1</sup>. Три логики изложения устанавливают роль рефлексивного потенциала группы в развитии индивидуальных творческих способностей партнеров: теоретический, методический и эмпирический. Установлено значение понятий групповая рефлексия, рефлексивной способности, индивидуального вклада в группу, рефлексивная среда, рефлексивный потенциал группы, УЛПС, рефлексивный профиль.

*Ключевые слова:* творчество; способности; решение малой творческой задачи; роль рефлексивного потенциала группы; индивидуальный вклад: актуализированный, реализованный; рефлексивная среда; УЛПС

Наше исследование лежит на стыке активно разрабатываемых в современной психологической науке проблем: проблемы творческих способностей и механизмов творчества, проблемы взаимовлияния группы и индивидуально партнеров ее составляющих, психологии рефлексии, как категории, проникающей практически во все сферы психологического знания. Рефлексия рассматривается в качестве механизма творческого мышления и саморазвития личности в работах И. Н. Семенова, С. Ю. Степанова [4; 23; 24; 25]. В рамках данного направления специфика творческого процесса определяется необходимостью преодоления проблемности и конфликтности ситуации, где Проблемность производна от противоречия, между требованиями находить новое и недостаточностью средств поиска, а конфликтность возникает вследствие переживания личностью невозможности самостоятельно найти выход из проблемной ситуации, ощущения себя неспособным к творчеству.

В условиях совместного творческого поиска возникает специфическая проблемно-конфликтная ситуация, отражающая необходимость решать задачу вместе [19]. Совместное решение предполагает выработку общей стратегии, единого способа решения. Попадая в эту ситуацию, каждый участник актуализирует свой жизненный опыт реализации себя как члена группы. В случае если способы построения совместной деятельности, реализуемые каждым членом группы не совпадают или противоречат в чем-то друг другу, возникает новое качество проблемно-конфликтной ситуации - ее социально-психологический аспект. Механизмами преодоления проблемности и конфликтности ситуации являются соответственно интеллектуальная и личностная рефлексия [25], социально-психологического аспекта проблемно-конфликтной ситуации - групповая рефлексия [1; 3; 7; 8; 9].

Опираясь на это положение, попытаемся четко сформулировать наше понимание индивидуальных творческих способностей: индивидуальные творческие способности проявляются в эффективном преодолении проблемности и конфликтности ситуации, в способности, переосмысляя, создавать себя как творца нового видения ситуации, новой ситуации самораскрытия и самореализации. Мы не претендуем на завершенность и всеобъемлимость такого понимания, поскольку это наше рабочее определение, позволяющее, на наш взгляд, интегрировать многие аспекты творчества, изучать творчество как способность личности, находящейся в

процессе жизнедеятельности. Такое понимание предполагает рассмотрение рефлексии как механизма развития личности, и творчества как зрелого личностного процесса, т. е. позволяет рассматривать рефлексивную способность [5; 12; 21; 10; 18] в качестве основы творческих способностей в целом.

Мы считаем, что рефлексивная способность - это системное образование, включающее интеллектуальный, личностный и коммуникативно-кооперативный компоненты, направленные как на себя, так и на партнеров (группу в целом). Рефлексивная способность при совместном творчестве является основой сохранения личностной независимости и, одновременно, предпосылкой возникновения единства групповых действий при разрешении проблемы.

Опишем систему взаимосвязей понятий, лежащих в основе нашего исследования. РС каждого из партнеров, взятые в потенциальном виде, образуют в совокупности рефлексивный потенциал группы. Причем, рефлексивный потенциал группы не тождественен сумме индивидуальных РС, актуализировавшихся в ситуации самостоятельного ("одиночного") решения творческой задачи, а включает также момент соотношения индивидуальных потенциалов в новой ситуации. И здесь значимы не только возможности соотнесения и совмещения различных потенциалов, но и особенности самой ситуации, которые могут способствовать или препятствовать проявлению индивидуальных способностей.

Рефлексивный потенциал группы переходит в актуальную форму в вид индивидуальных вкладов в совместное решение творческой задачи, реализуемых каждым из партнеров. Т. е., индивидуальный вклад понимается нами как актуальная форма РС, возникающая в ситуации совместной деятельности.

Индивидуальный вклад имеет две стороны - актуализированную и реализованную, возникающие как следствие сложности отношений субъектности в группе (возможно рассмотрение в качестве субъектов мыслительной деятельности не только отдельных партнеров, но и выделение коллективно - распределенного субъекта совместного решения задач, каковым является группа).

Актуализированным индивидуальный вклад является в случае, когда рефлексивный акт реально осуществляется партнером, но не оказывает влияния на других участников творчества, не включается во взаимодействие субъектов. Реализованным индивидуальный вклад является тогда, когда он оказывает воздействие на ход совместной деятельности, преломляясь в сознании партнеров, и становится общим достоянием, продуктом коллективного субъекта. Реальные индивидуальные вклады, как ткань совместного решения задач, образуют актуальную форму рефлексивного потенциала группы и тем самым превращаются в условия реализации РС личности, т. е. могут рассматриваться как характеристики самой ситуации, в которой происходит совместное творчество.

При определенных условиях ситуация приобретает характеристики, благоприятные для проявления и развития РС личности, включенной в ситуацию. В этом случае можно говорить о возникновении рефлексивной среды.

Ситуация совместного творчества приобретает характеристики рефлексивной среды тогда, когда партнеры (участники) реализуют РС в ее наиболее целостном виде<sup>1</sup>.

Понятие рефлексивной среды тесно связано с терминами "окружение", "ситуация", "контекст", отражающими особенности условий творчества и зависит от эффективности рефлексивного потенциала группы, созданного совокупностью индивидуальных усилий, но существующего над индивидуальными сознаниями. Рефлексивная среда позволяет личности приобрести в ней опыт, критерии и эталоны творческого саморазвития и построения эффективных способов взаимодействия путем обмена индивидуальным творческим опытом между партнерами внутри группы и между различными группами, погруженными в единый контекст взаимодействия. Рефлексивная среда представляет комплекс условий для длительного взаимодействия субъектов и набор форм взаимодействия такого качества, чтобы были возможны как самореализация в избранном виде творческой работы, так и взаимообмен способами. В результате рефлексии себя, участника (-ов) и (как случай управляемого созданием среды) тренера обеспечивается сотворчество, развитие не только предметных, но и смысловых, ценностных основ исходного уровня форм взаимодействия.[1; 16; 21].

Концептуальной моделью, основой содержательно-смыслового анализа дискурсивного решения творческих и технических задач, единой для совместного и индивидуального творческого процесса, в нашем исследовании являлось представление о многокомпонентной динамической структуре совместного творчества. Выделялось семь компонентов: операциональный - О, предметный -П, (относящиеся к содержательной сфере), интеллектуальный- И, личностный - Л (к рефлексивно-смысловой), взаимодействие - Вд, взаимопонимание - Вп, взаимосогласование - Вс (к коммуникативно-кооперативной).

Компонент взаимодействия представляет собой проработку технологического аспекта кооперирования совместных действий. Функциональная особенность "взаимодействия" заключается в том, что этот компонент непосредственно обеспечивает создание и реализацию общего способа кооперации (как способа преодоления возникшей межличностной проблемности) путем осуществления воздействий, направленных на партнеров. Этот компонент отражает реальность взаимодействия людей в процессе общения, в которой реализуется возникающая у людей необходимость эксплицитировать вовне личностные содержания (например, планы, намерения, ценности и т. п.), определяющие саму технологию построения и осуществления способа совместных действий.

Компонент взаимопонимания охватывает аспект реальности, описываемый понятием "позиция". Выполняя функцию индикации позиции по отношению к партнерам в аспекте совместности осуществления личностных содержаний и, в целом, ее преобразования. Понимание проявлений и сущности позиций друг друга является условием построения оптимального способа взаимодействия, отражающего ценности сотрудничества - соперничества, взаимопомощи - независимости и т. п.

Компонент взаимосогласования так же, как и "взаимодействие", может иметь явную диалогичность, однако, представляет аспект обеспечения

---

<sup>1</sup> Низший уровень целостности рефлексивной способности обеспечивает только отражение, высший - конструктивное преобразование проблемы или конфликта.

совместности и согласованности действий, точек зрения партнеров, а также тех личностных оснований, которые определяют позиции в группе.

Компоненты могут быть оценены по ряду параметров: 1) план активности (индивидуальный или групповой); 2) направленность информации (на себя на всех партнеров, на одного из партнеров); 3) контакт (продолжение себя, продолжение партнера, отрицание, игнорирование); 4) позиция (я-осознанное, мы-осознанное, коалиционная, аморфная) Внутри каждого из компонентов можно выделить различные уровни целостности функционирования содержательной и смысловой сфер, отражающиеся в особенностях речи, контекста взаимодействия: низший, средний и высший уровни. Низший уровень целостности любого компонента - это отражение проблемности или конфликтности, своего рода фиксация наличного состояния какого-либо из аспектов ситуации (содержательного, интеллектуального, личностного, коммуникативного, кооперативного). Средний уровень - осознание противоречивости в том или ином аспекте ситуации; промежуточный уровень, в котором осуществляется оценка или возникает потребность в доопределении информации, выражающаяся в вопросе. Переосмысление осознанной ситуации, принятие решения, порождение нового отображено в высшем, конструктивном уровне целостности.

В обозначенных модельных представлениях принципиальное значение имеет синтез отдельных элементов системы в единое целое - групповую рефлексию - механизм преодоления проблемности и конфликтности совместного творческого поиска [28; 29; 20]. В этом смысле динамика мышления каждого из партнеров не является закрытой самоорганизующейся системой, закономерности функционалгенеза которой можно объяснить исходя из законов ее самопреобразования (как, например, в "кристаллической" модели рефлексивно-инновационного процесса). Не умаляя значения внутренних регуляторов системы, следует отметить, что сознание индивида, работающего в группе, является (в общем случае) подсистемой более крупной системы - группы, преодолевающей проблемно-конфликтную ситуацию совместного поиска. Каждый из субъектов является внутри этой более крупной системы элементом гетерархии. В зависимости от того, как складывается способ совместной работы, отдельный субъект может играть регулирующую рефлексивную роль, определяя смыслы работы других, а может быть в функции операционального звена, следовательно, различным будет индивидуальный вклад в реализацию рефлексивного потенциала группы.

Предметом нашего исследования является проявление индивидуальных творческих способностей в групповом решении творческих задач, где индивидуальные творческие способности выступают в виде индивидуального вклада в совместное решение. Причем, индивидуальные творческие способности реализуются не только по отношению к интеллектуальному разрешению проблемности, преодолению личностных стереотипов и порождению инноваций в преодолении личностной конфликтности, но и по отношению к организации наиболее эффективного способа объединения усилий партнеров, преодолению возникающей межличностной конфликтности, несовпадения ценностей, интересов, способов.

Какими должны быть индивидуальные вклады партнеров, чтобы образовавшийся рефлексивный потенциал группы (РПГ) обеспечил создание рефлексивной среды, благоприятной для роста индивидуального творческого потенциала каждого - вот вопрос, задающий нашу исследовательскую стратегию.

На первом этапе исследования мы ставим задачу изучить стихийно складывающиеся способы объединения индивидуальных вкладов и особенности рефлексивного потенциала групп, находящихся в различных ценностно-деятельностных контекстах жизнеосуществления.

Традиционно ситуация решения творческих задач вслух рассматривается как адекватная модель творческого процесса в индивидуальной или групповой его форме. В нашем исследовании мы осуществим попытку анализа на единой концептуальной основе как индивидуального, так и совместного творчества во взаимосвязи этих двух его форм. В связи с этим экспериментальная ситуация может быть разделена на 4 этапа: первоначальное индивидуальное решение творческой задачи; совместное решение творческой задачи после индивидуального; совместное решение творческой задачи после ряда совместных (в одинаковом составе) решений; индивидуальное решение задачи после совместного. Кроме того, при создании экспериментальной ситуации учитывается общий контекст, в котором встраивается экспериментальная проблемно-конфликтная ситуация. Этот контекст представлен как в пространственно-временном аспекте (в каких условиях организуются экспериментальные серии), так и в мотивационном (каковы приемы отбора испытуемых и способы удержания их в длительной экспериментальной ситуации).

Гипотеза. При наличии высокого рефлексивного потенциала группы создаются условия для полноценной реализации творческих способностей каждого из участников в группе, поскольку в этом случае возможно четкое осознание различия позиций относительно содержания рассматриваемого вопроса - необходимая предпосылка продуктивности диалога и определения индивидуального вклада каждого партнера в процессе совместного поиска. В различных условиях жизни могут стихийно складываться различные уровни рефлексивного потенциала группы.

Прежде чем приступить к изложению конкретики эксперимента и его результатов, остановимся на методическом аспекте нашего исследования.

В традиции развиваемого нашим исследованием направления психологии рефлексии были предприняты попытки разработки средств экспериментального выделения индивидуальной и собственно коллективной составляющих интеллектуальной деятельности при групповом решении задач ! [13; 17; 26]. Методика строилась с учетом необходимости сопоставления вклада лидера в совместную интеллектуальную деятельность по сравнению с долей участия в ней остальных индивидов - партнеров по группе. В качестве средства выделения индивидуальных вкладов и собственно групповой, наиндивидуальной составляющей предложены понятия вербальной и голосовой траекторий (ВТ и ГТ). ГТ — индивидуальное решение, погруженное в совместное групповое, т. е. такие высказывания, которые произнесены одним из участников и отображены в виде ломаной на оси координат (ось абсцисс - время решения, ось ординат - уровни смыслов). Групповая реальность представлена совокупностью индивидуальных голосовых вступлений, каждое из высказываний принадлежит конкретному индивиду. Вместе с тем, возможно отображение наиндивидуального развития поиска решения - при помощи вербальной траектории. ВТ —

отображение на временной оси шагов в мысленном движении, относящихся к различным сферам смыслов (операциональным, предметным, рефлексивным и т. д.), не зависимо от того, кем из партнеров они вербализованы. Коллективность формально выражается не столько в индивидуальном участии каждого партнера, сколько в чередовании соответствующих голосовых вступлений на фоне непрерывного вербального развития группового решения. Если характеристика интеллектуальных моментов деятельности по решению задач связана с анализом компонент в зависимости от их смысловой функции, то сопоставление индивидуального и коллективного аспектов группового решения связано с формальным анализом компонент как шагов по его вербально-голосовой траектории [26]. !

Развитие метода содержательно-смыслового анализа как в аспекте анализа индивидуального дискурсивного решения творческих задач [25], так и в плане изучения особенностей рефлексивной регуляции творчества при совместном поиске [27; 1; 6], потребовало совершенствования метод инструментария анализа индивидуального вклада [14].

Прежде всего, необходим переход от анализа внешнего вербального поведения личности при групповом интеллектуальном поиске [2], к анализу способностей личности, реализующихся в группе и создающих определенные характеристики среды, которые, в свою очередь, являются условием (стимулом и средством) для развития творческих способностей партнеров [15; 11; 17]. Это делает необходимым проводить не только формальный, но и контекстуальный анализ, учитывающий закономерности движения содержаний, циклов обеспечения рефлексивного порождения содержаний и преодоления личностной и межличностной конфликтности, закономерности контекста взаимодействия между партнерами, контекста, в который погружен сам совместный творческий процесс в пространственно-временном и мотивационном аспекте.

Анализ индивидуального вклада, таким образом, не ограничивается формальными моментами зафиксированной формы вербальной траектории, но дополняется анализом механизмов индивидуального творчества во взаимопересечении с другими индивидуальными вкладами в аспекте порождения среды, воздействующей на индивидуальное и в аспекте взаимопереходов потенциального индивидуального в реальное совместное и, снова, в потенциальное индивидуальное.

Средством такого анализа для нас выступает составление условной логико-психологической схемы (рис. 1) совместного творчества (УЛПС). Схема включает в себя временную ось, направленную сверху вниз на которой отображаются зоны развития содержания, объединенные единым контекстом, и этапы рефлексивного переосмысления совместного движения.

Временная ось дублирована, согласно количества участников совместного поиска. На схеме также отображены особенности взаимодействия партнеров как на уровне содержаний, так и в плане организации совместных действий. Обозначение компонентного состава голосового вступления представлено в виде условных знаков, а не в виде иерархического расчленения пространства по временной оси. При переходе к полифункциональной единице анализа высказывания Это более конструктивно, когда в одной речевой форме запечатлеваются смыслы, относящиеся к различным компонентам концептуальной модели, находящимся не в строго иерархическом подчинении, а организованным по принципу гетерархии (см. рис. 2).

Кроме того, нами введены специальные показатели совместного творчества, позволяющие дать количественную оценку эффективности функционирования рефлексивных механизмов каждого из партнеров и группы в целом при совместном творчестве (а также в сравнении с индивидуальным творческим процессом) [22]

Э	Текст задачи: "Часы". Часы отбивают 6 ударов за 6 секунд. Сколько времени уходит на 12 ударов?!		
№	арена К	арена С	аренаЗ
1	Ин - за секунду отбивают ударов		
2	П - отбить 6 ударов и остановиться		
3			П - смотря сколько времени показывают
4	<b>Э совместнот!</b>		
5		П - 6 часов - это сколько времени	
6			Ин - постоянно бьют
7			П - 12 ударов только в 12 часов
8		Оц	
9		Ин - сколько еще времени прошло	Ин - какой вообще ответ?
10			
11	Ин - за сколько времени они сделают		
12	12 ударов		
13	+Сх- дождись 12-ти часов и замерь время		
14	Р - 11 секунд		
15	+Сх- начинаешь отмерять время с 1-го удара		
16			
17	Ин - что такое удар?		
18	П - мгновенье		
19	промежуток времени		
20	Сх - 1 удар - 1 секунда		
21	Ин - отбивают		
22		Ср - 5 промежутков времени - 6 ударов	
23		Мд - каждый удар больше, чем 1 секунда	
24	Сх - $6:5=1,2$		
25	О		
26	Сх - $1,2 * 12 = 14,4$		
27	каждый час		
28	Сх- время звучания разное		
29	П - сам удар - не мгновенье		
30			Р- в диапазоне от 12 до 14,4 секунд
Э	<b>Перечисление ответов: - 12 секунд :- часовые варианты ; - диапазон от 12 до 14,4</b>		
<b>Примечания:</b> 1) + - обозначение принадлежности к плану групповой активности; 2) № шага УЛПС не соответствует № высказывания протокола			

**Рис.1. Пример УЛПС задачи "Часы"**

- показатели с т р у к т у р ы творческого процесса в виде соотношения удельных весов выделяемых компонентов по отношению к речевой активности каждого из партнеров, что дает возможность сравнивать индивидуальное решение данного испытуемого со структурой его проявлений при совместном решении, а также
- соотношение выраженности компонентов совместного творчества в речевой активности каждого из партнеров по отношению к работе группы в целом (структура его индивидуального в к л а д а ),
- показатели д и н а м и к и соотношения компонентов на различных этапах решения задачи (т. е. распределение удельного веса), в соответствии с потенциальным масштабом модели;
- оценка ситуативной и рефлексивной о р г а н и з о в а н н о с т и взаимодействия при совместном решении на основе контекстуального анализа стратегий взаимодействия, представляющих взаимопотенциальный аспект концептуальной модели;





Остановимся на принципах анализа структуры индивидуального вклада, отражающей потенциальный групповой аспект (или, другими словами, актуальную форму рефлексивных способностей личности, включенной в совместное творчество).

Показатель представляет собой совокупность значений удельного веса всех компонентов, исчисленных от общего объема речевой продукции, и представляется в виде тройного профиля (т. е. на одной оси координат совмещены профили партнеров, участвующих в совместном решении). Анализ тройного профиля ведется с учетом следующих значений соотношений компонентов и соотношений между партнерами.

Качественные характеристики профиля соотношения компонентов и их закономерности анализируются по следующим критериям:

- выраженность всех компонентов (близкие результаты по показателю самомобилизации), т. е. полнота индивидуального вклада;
- доминанция одних компонентов и редуцирование других; - доминанция одних компонентов и редуцирование других;
- соотношение предметно-операциональной, интеллектуально-личностной и коммуникативно-кооперативной сфер;
- соотношение предметного и операционального компонентов внутри содержательной сферы;
- соотношение личностной и интеллектуальной рефлексии плана индивидуальной активности с одноименными компонентами плана групповой активности;
- соотношение личностной и интеллектуальной рефлексии планов групповой и индивидуальной активности с компонентами коммуникативно-кооперативной сферы.

Учитывая функциональное назначение каждого из компонентов, мы составили представление об особенностях протекания мышления и общих закономерностях механизмов их обеспечивающих. На предварительном этапе исследования проведен анализ 96 протоколов совместного решения творческих задач испытуемыми различного возраста - от 14 до 45 (всего 228 человек). Экспериментальные данные позволяют выделить следующие критерии анализа структурных показателей, рассматриваемые нами в качестве эталонных.

Так, выраженность всех компонентов свидетельствует о большей заинтересованности и вовлеченности в решение задачи, редуцирование каких-либо компонентов говорит о недостаточной задействованности данного аспекта творчества или о несформированности соответствующего механизма, не актуализации его в экспериментальной ситуации. Доминанция, явное преимущество удельного веса какого-либо из компонентов, свидетельствует о его ведущей роли в данном решении и может объяснить причину неудачного поиска, если имеется явное доминирование содержательной сферы при редуцировании смысловой и коммуникативно-кооперативной.

Доминирование смысловой сферы при редуцировании содержательной будет говорить о вырождении решения задачи в выяснение отношений или имитацию бурной деятельности.

Если смысловые компоненты плана групповой активности и компоненты коммуникативно-кооперативной сферы не актуализируются, в то время как содержательная сфера и смыслы плана индивидуальной активности выражены достаточно, то этот профиль описывает совместное решение, где партнеры работают индивидуалистически, не вступая во взаимодействие друг с другом.

Анализ характера взаимодействия между партнерами, выраженного профилем соотношения компонентов, дает основания для выделения нескольких типов соотношений: полная доминация одного из партнеров над двумя другими, причем качественно профили не различаются; частичная доминация партнеров, когда один актуализирует преимущественно один из компонентов, а остальные партнеры - иные компоненты (качественный анализ проводится согласно значению компонентов)..

Опишем также показатель целостной самомотивации рефлексивного потенциала, который отражает степень задействованности всего рефлексивного потенциала (теоретически возможного) при разрешении данной ситуации. Теоретически возможный потенциал совпадает с представленностью в ситуации решения всех компонентов всех уровней целостности, так как каждый из уровней выполняет специфическую качественную функцию, не сводимую к количественной оценке в виде градиента целостности. Теоретически возможный набор принимается за 100%, что дает возможность в процентах вычислить степень вовлеченности участников в совместное творчество с учетом широты (представленность компонентов) и глубины (градиент целостности каждого компонента) рефлексивного процесса.

В экспериментальном исследовании принимали участие старшеклассники г. Москвы и г. Горловки Донецкой области (36 человек). В первой экспериментальной серии испытуемые вне исследования были объединены контекстом подготовки к совместному отдыху (экспериментальная ситуация создавалась как элемент учебы организаторов досуга в летних лагерях труда и отдыха). Во второй экспериментальной серии испытуемыми были учащиеся специализированной школы, изучавшие информатику в аспекте будущей профессионализации. Объединяющим контекстом в данном случае была не ситуативная общность, а близкие мотивы профессионального самоопределения, реализуемые в процессе обучения. Во втором случае группы-триады были неоднородны по критерию успешности овладения предметом специализации - информатикой и вычислительной техникой.

Анализировалось индивидуальное решение до и после решения триадами нескольких задач (от 6 до 10), а также первое и последнее совместное решение. Принимая в качестве критерия рост значений показателей продуктивности от первого к итоговому решению, следует отметить, что в первой экспериментальной серии 27% участников улучшили итоговое решение, во второй серии - 40%. Это свидетельствует о невысокой эффективности стихийно создающихся условий для роста творческого потенциала каждого из партнеров. Тем более что улучшение значений продуктивности творчества всех партнеров (без ухудшения значений ни одного из показателей) не произошло ни в одной группе. Вместе с тем, во второй серии можно выделить три группы из пяти, в которых улучшение наблюдается у двух партнеров, в то время как в первой серии это только одна группа из семи.

Сравнивая количественное значение показателей, полученное в двух сериях, получаем по первой серии следующую закономерность: при первом переходе из индивидуального в совместное решение продуктивность группы выше, чем сумма индивидуальных решений, хотя и не достигает полной реализации суммы индивидуальных потенциалов (т. е. возможное значение показателей при индивидуальном решении трех задач). При совместном решении продуктивность снижается (например, показатель проработанности с 12,9 до 7,4). При переходе из совместного решения к индивидуальному продуктивность снижается еще заметнее), проработанность падает до 1,8, по сравнению с первой индивидуально решенной задачей, где она достигала значения 6,7).

Во второй экспериментальной серии закономерность следующая: при индивидуальном решении показатель проработанности равен 6,7, в первом совместном решении - 2,4, в итоговом совместном - 9,1, в итоговом индивидуальном решении - 6,8.

Соответствующим образом изменяется и показатель самомотивации: в первой серии - 73%, 90%, 81%, 67%, во второй серии - 65%, 67%, 77%, 72%. Была выявлена также закономерность связи эффективности совместного решения творческих задач со значением самомотивации с учетом градиента целостности. Так в группах, продуктивность решения которыми творческих задач при длительном сотрудничестве выросла, имеется прирост значений данного показателя на 8,94 - 10,47%; в группах, где продуктивность снижается, значение уменьшается на 15,31 - 22,56%.

Полученные в результате сравнения индивидуальных решений задач каждым из участников до и после совместного решения данные подтверждаются сравнением показателей в этих же группах при совместном решении задач: при отрицательном влиянии на итоговое решение показатель самомотивации группы уменьшается в среднем на 18,1%, при положительном влиянии - увеличивается на 27,3%.

Поскольку вывод общих закономерностей представить в развернутом виде (анализ всех групп) затруднительно в данном объеме, проиллюстрируем обнаруженные закономерности на примере одной из групп. Результаты представлены в таблице и на рисунках (профили).

Анализ показателей продуктивности показывает, что индивидуальное решение в завершение успешной совместной работы оказывается у 2-х партнеров лучше, чем на первом этапе эксперимента, и у одного - несколько хуже. Снижение индивидуального творческого потенциала у 3-его испытуемого и рост у 1-го и 2-го подтверждается анализом показателей самомотивации. Причем, мы видим, что на протяжении совместной работы все показатели улучшаются.

Анализ рефлексивного потенциала группы и структуры индивидуальных вкладов испытуемых позволяет раскрыть причины обозначенного явления. В результате длительной совместной работы снижается значение личностной рефлексии 3-его партнера с 0,9 до 0,5. При переходе к самостоятельному решению уменьшается самомотивация с 80,0 до 70,0 и показатели интеллектуальной и личностной

рефлексии соответственно 43,2-32,7 и 4,6-4,4, т. е. партнер оказывается менее самостоятельным и способным к эффективному творчеству вне группы.

Таблица 1.

**Значения показателей результативности самомобилизации и структуры индивидуального вклада одной из групп Московской серии.**

	Результативность		Самомобилизация		Структура индивидуального вклада (отдельные компоненты)						
	Дивергентность	Проработанность		О2	П	И	Л	Вд	Вп	ГИЗ	ГЛ
1	12,5	2,8	60,0	18,9	24,0	45,6	3,8	-	1,3	1,3	-
2	1,25	2,8	55,0	20,8	38,9	36,4	1,3	-	-	1,3	-
3	50	31,9	80,0	18,8	19,3	43,2	4,6	3,4	-	2,3	1,1
1	-	-	52,8	9,8	8,0	20,5	1,4	2,3	0,9	13,6	0,9
2	0,3	4,8	38,9	2,7	6,8	5,5	0,9	-	-	2,3	-
3	-	-	52,8	2,3	2,3	6,8	0,9	1,4	-	2,3	0,5
1	-	-	58,3	2,7	3,4	3,6	0,9	1,6	0,9	4,3	0,5
2	38,0	5,8	86,1	4,1	10,3	9,3	2,5	2,5	1,8	3,4	1,6
3	-	-	66,7	16,2	5,9	13,7	0,5	1,1	0,9	4,3	0,7
1	25,0	6,3	70,0	24,8	16,9	38,9	1,0	1,0	1,0	5,9	1,0
2	37,5	7,0	85,0	24,1	24,1	34,4	5,4	1,3	0,9	3,2	0,5
3	37,5	11,5	70,0	31,5	18,2	32,7	4,4	1,9	1,3	-	0,6

1 Подробное описание способа вычисления показателя результативности см. в [22].  
2 Условные обозначения см. в тексте.  
3 Использование буквы "Г" обозначает принадлежность компонента к плану групповой активности.

С другой стороны, у 2-го партнера заметно улучшаются почти все показатели смысловой и коммуникативно-кооперативной сферы на протяжении длительного совместного решения задач, что указывает на активность в области рефлексивной организации группового творчества. Такая структура индивидуального вклада, как мы видим, оказывается более благоприятной для улучшения индивидуальных творческих способностей при одиночном решении.

Анализ изменений взаимоотношений индивидуальных вкладов партнеров на протяжении совместной работы, визуализированных в профилях позволяет объяснить особенности динамики индивидуального вклада, полностью доминирующего на 1-м этапе совместного решения. Явная доминация в структуре индивидуального вклада интеллектуально-рефлексивного компонента и смысловой сферы в целом указывает на активность данного испытуемого в области рефлексивной организации совместного решения, его ведущую роль в становлении способа объединения усилий всех партнеров. Вместе с тем, перестройка структуры индивидуального вклада свидетельствует об активном включении в групповое творчество, осознание его коммуникативно-кооперативной специфики. У 3-го партнера мы также видим изменение структуры индивидуального вклада, однако, его анализ демонстрирует противоположную направленность - стремление работать в группе, игнорируя социально-психологические особенности ситуации (как бы самостоятельно), что, в конечном итоге, приводит к снижению индивидуального рефлексивного потенциала этого испытуемого.

Итак, экспериментальное исследование эффективности индивидуального вклада в совместное решение творческой задачи на основе содержательно-смыслового анализа дискурсивного мышления в группе показало, что наиболее благоприятные условия проявления творческого потенциала каждого из партнеров складываются при рефлексивном осмыслении участниками способа объединения усилий, интересов партнеров и собственной личной позиции в группе.

В результате нашего исследования можно сделать следующие выводы:

1. Высокий рефлексивный потенциал группы, обеспечивающийся высокой самомотивацией, полнотой, целостностью индивидуальных вкладов партнеров, создает в коллективном творчестве условия для роста индивидуального творческого потенциала, обеспечивая возможность для максимальной самомотивации партнеров.

2. Стихийно формирующегося потенциала группы, как правило, недостаточно для обеспечения развития творческих способностей каждого партнера, а, следовательно, необходим поиск формирующих средств, что будет представлять собой второй этап нашего исследования.

3. Разработанная нами методика анализа рефлексивного потенциала группы и индивидуальных вкладов партнеров адекватна не только по отношению к поиску общих закономерностей группового творчества, но и применительно к диагностике рефлексивного потенциала конкретной группы, что позволяет вырабатывать индивидуализированную программу развития творческих способностей каждого из партнеров.

## ЛИТЕРАТУРА <sup>2</sup>.

1. **Григорюк Л. В.** Взаємозв'язок розвитку образного мислення і музичного оточення підлітків / Л. В. Григорюк, М. І. Найдюнов, Л. А. Найдюнова // Проблеми совершенствования методов обучения и воспитания учащихся и студентов : Сб. науч. трудов. — К. : НИИ педагогики УССР, 1989. — С. 128–140. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/st\\_0008.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/st_0008.pdf)
2. **Найденов М. И.** Экспериментальный комплекс для исследования рефлексивных механизмов дискурсивного мышления / М. И. Найденов // Вопросы психологии. — 1990. — № 1. — С. 64. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/st\\_0009.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/st_0009.pdf).
3. **Найденов М. И.** Групповая рефлексия и стратегии кооперации в решении творческих задач / М. И. Найденов // Теоретические и экспериментальные проблемы психологии в современных условиях : Тезисы докладов к VII съезду Общества психологов СССР. — М., 1989. — С. 138. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0018.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0018.pdf).
4. Исследование проблем психологии творчества / Под ред. Я. А. Пономарева. - М: Наука, 1983. - 336 с.
5. Катрич Г.И., Степанов С. Ю. Методологические принципы исследования рефлексивной способности. В кн.: Формы представления знаний и творческое мышление: Тез. докладов и сообщений Всесоюзного семинара 21–23 апреля 1989г. – Ч. II. – Новосибирск: НГУ, 1989. – С.67–71
6. **Найденов М. И.** Групповая рефлексия в развитии различной степени готовности к интеллектуальному труду / М. И. Найденов, С. Ю. Степанов //

- Производственное мышление и субъективный опыт. — Ярославль : ЯГУ, 1991. — С. 25–29. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/st\\_0015-Y.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/st_0015-Y.pdf).
7. **Найденов М. И.** Исследование особенностей совместного решения творческих задач / М. И. Найденов // Учебная деятельность и творческое мышление: Тезисы докладов и выступлений на всесоюзной научно-практической конференции по проблемам формирования творческого мышления. Ч. 1. — М., Уфа : ГЖТ, 1985. — С. 75–77. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0004.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0004.pdf).
  8. **Найденов М. И.** К проблеме формирования стратегий и групповой рефлексии / М. И. Найденов // Научно-техническое творчество: проблемы эврилогии: Тезисы докладов республиканской конференции (Юрмала, 16–17 ноября 1987 г.) — Юрмала : "Зинатне", 1987. — С. 137–139. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0012.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0012.pdf).
  9. **Найденов М. И.** Типология стратегий кооперации при совместном творчестве / М. И. Найденов // Творчество и педагогика : Материалы Всесоюзной научно-практической конференции. Секция IV Психолого-педагогические аспекты развития творчества и рефлексии. — М. : НИИ труда, 1988. — С. 198–202. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0031.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0031.pdf).
  10. **Найденов М. И.** Личностная культурадиigma и проблема эстетического отношения к искусству / М. И. Найденов, Л. А. Найденова // Эстетическое отношение к искусству : коллектив. монография по материалам Междунар. конф. (Херсон, 1991) / редкол.: И. А. Зязюна [и др.]. — М. : АПН СССР, 1991. — С. 35–37. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0056\\_1.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0056_1.pdf).
  11. **Найденов М. И.** Методика диагностики рефлексивно-группового потенциала / М. И. Найденов, Л. А. Найденова // Психологическая наука и общественная практика: Тезисы докладов IV всесоюзной школы-семинара молодых психологов. — М. : АН СССР, 1987. — С. 216–217. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0017a.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0017a.pdf).
  12. **Найденов М. И.** Методические рекомендации по применению психодиагностических методов в процессе обучения / М. И. Найденов, Л. А. Найденова, Е. Д. Маргулис. — Киев : Госкомитет УССР по делам молодежи, физкультуры и спорта, 1991. — 71 с.
  13. **Найденов М. И.** Некоторые особенности запоминания процесса совместного решения творческих задач / М. И. Найденов, Л. А. Найденова // Вестник Харьковского университета. — Харьков, 1989. — 337: Психология личности и познавательных процессов. — С. 38–39. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0030.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0030.pdf).
  14. **Найденов М. И.** О диагностике и развитии рефлексии как связующего звена в профессиональном становлении личности / М. И. Найденов // Проблемы комплексного изучения и гармонического развития человека : Тезисы докл. и сообщений научно-практической конференции 23–25 января 1991 г. — Комсомольск-на-Амуре, 1989. — С. 190–191. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0048.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0048.pdf).
  15. **Найденов М. И., Найденова Л.А.** Опыт содержательно-смыслового анализа творческого мышления и его рефлексивных механизмов / М. И. Найденов, Л. А. Найденова // Творчество и педагогика : Материалы Всесоюзной научно-практической конференции. Секция IV Психолого-педагогические аспекты развития творчества и рефлексии. — М. : НИИ труда, 1988. — С. 34–40. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/st\\_0010.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/st_0010.pdf).
  16. **Найденов М. И.** Творческий рефлексивно-групповой тренинг / М. И. Найденов, Л. А. Найденова // Интеллектуальные системы и творчество. —

- Новосиб. : НГУ, 1991. — С. 86–98. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/st\\_0023.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/st_0023.pdf).
17. **Найденова Л.А.** Конструирование малых творческих задач на материале музыки в целях изучения рефлексии / Л. А. Найденова, Л. В. Григоровская, М. И. Найденов // Интеллектуальное развитие общества и новые информационные технологии : Материалы международной конференции. 3–12 июля, 1992. Новосибирск. — Новосибирск : НГУ, 1992. — С. 151–153. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0036.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0036.pdf).
  18. Найденова Л.А., Найденов М.И. Личностная культурадиigma и социально-психологические проблемы воспитания учащейся молодежи / Л. А. Найденова, М. И. Найденов // Социально-педагогические проблемы воспитания детей и учащейся молодежи : Тезисы всесоюзн. научно-методической конференции 13–15 февраля 1991 года. — Запорожье : "Комунар", 1991. — С. 41–42. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0059.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0059.pdf).
  19. **Найденова Л. А.** О рефлексивном аспекте индивидуального и совместного решения творческих задач / Л. А. Найденова, М. И. Найденов // Человек – творчество – компьютер : Тезисы докладов к VII международному конгрессу по логике, философии науки. Москва, август, 1987. Ч. 1. — М. : МУТИ, 1987. — С. 175–179. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0016.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0016.pdf).
  20. **Найденова Л. А.** Условия роста индивидуальных творческих способностей / Л. А. Найденова // Теоретические и экспериментальные проблемы психологии в современных условиях : Тезисы докладов к VII съезду Общества психологов СССР. — М., 1989. — С. 139. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0019.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0019.pdf).
  21. **Освоение механизмов рефлексии в практике обучения. Методические указания** / И. С. Ладанко, Н. В. Самоукина, С. Ю. Степанов, И. Н. Семенов, К. Зарецкий, Л. А. Найденова, Л. В. Григоровская, М. И. Найденов // Освоение механизмов рефлексии в практике обучения. — Новосибирск : НГУ, 1991. — С. 36. — Режим доступа: <http://iris-psy.org.ua/publ/st-0017.pdf>.
  22. **Расчет показателей творческого мышления учащихся при групповом решении задач** / А. Г. Дьячко, А. В. Марков, М. Н. Марков, Л. А. Найденова, М. И. Найденов, И. Н. Семенов, С. Ю. Степанов. — М., 1987. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/st\\_0005.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/st_0005.pdf) ; Деп в. ОфАП Минвуза СССР 22.04.1987, № М87081.
  23. **Рефлексивная организация группового решения задач** / Л. А. Найденова, М. И. Найденов, И. Н. Семенов, С. Ю. Степанов. — М., 1987. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/st\\_0006.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/st_0006.pdf) ; Деп в ОфАП Минвуза СССР 23.03.87, № М87150.
  24. **Рефлексия в организации мышления при совместном решении задач** / И. Н. Семенов, С. Ю. Степанов, М. И. Найденов, Л. А. Найденова // Новые исследования в психологии и возрастной физиологии. — 1989. — № 1. — С. 4–9. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/st\\_0014.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/st_0014.pdf).
  25. **Семенов И. Н.** , Степанов С. Ю. Рефлексия в организации мышления и саморазвитии личности // Вопр. психологии. - 1983. - N2. - С. 35-42.
  26. Семенов И. Н. Методика исследования личности в группе при коллективном решении творческих задач // Личность в психологическом эксперименте . - М, 1973. - С. 94-115.
  27. **Grigorovskaja L System of diagnosis of developing of figurative thinking of teenagers** // 2nd European Congress of Psychology. Abstracts. 8–12 July, 1991 – Budapest, Hungary. Vol. I. — Budapest : ELTE, 1991. — P. 290. . — Url: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0058b\\_a.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0058b_a.pdf)



28. **Naidenov M.** Reflexive processes in group thinking activity / M. Naidenov // 2 st European Congress of Psychology – Abstracts. – V.1, 8– 12 July, 1991.– Budapest, Hungary. — Budapest : ELTE, 1991. — P. 346. — Режим доступу: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0057\\_a.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0057_a.pdf).
29. **Naidenova L.** The role of group's reflexive potential in developing of individual creative abilities of participants // 2nd European Congress of Psychology. Abstracts. 8–12 July, 1991 – Budapest, Hungary. Vol. II. — Budapest : ELTE, 1991. — P. 199. — Режим доступу: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0058\\_a.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0058_a.pdf).

## LITERATURA

1. Hryhorovs'ka L. V. Vzajemozvjazok rozvytku obraznoho myslennja i muzyčnoho otočennja pidlitkiv / L. V. Hryhorovs'ka, M. I. Najd'onov, L. A. Najd'onova // Проблемы совершенствования методов обучения у воспитанья учащыхся у студентов : Sb. nauč. trudov. — K. : NYY pedahohyky USSR, 1989. — S. 128–140. — Režym dostupu: [http://iris-psy.org.ua/publ/st\\_0008.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/st_0008.pdf)
2. Najdenov M. I. Jeksperimental'nyj kompleks dlja issledovanija reflektivnyh mehanizmov diskursivnogo myshlenija / M. I. Najdenov // Voprosy psihologii. — 1990. — № 1. — S. 64. — Rezhim dostupa: [http://iris-psy.org.ua/publ/st\\_0009.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/st_0009.pdf).
3. Najdenov M. I. Gruppovaja refleksija i strategii kooperacii v reshenii tvorčeskich zadach / M. I. Najdenov // Teoreticheskie i jeksperimental'nye problemy psihologii v sovremennyh uslovijah : Tezisy dokladov k VP s#ezdu Obshhestva psihologov SSSR. — M., 1989. — S. 138. — Rezhim dostupa: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0018.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0018.pdf).
4. Issledovanie problem psihologii tvorčestva / Pod red. Ja. A. Ponomareva. - M: Nauka, 1983. - 336 s.
5. Katrich G.I., Stepanov S. Ju. Metodologicheskie principy issledovanija reflektivnoj sposobnosti. V kn.: Formy predstavlenija znanij i tvorčeskoe myshlenie: Tez. dokladov i soobshhenij Vsesojuznogo seminaru 21–23 aprelja 1989g. – Ch.II. – Novosibirsk: NGU, 1989. – S.67–71
6. Najdenov M. I. Gruppovaja refleksija v razvitii razlichnoj stepeni gotovnosti k intellektual'nomu trudu / M. I. Najdenov, S. Ju. Stepanov // Proizvodstvennoe myshlenie i sub#ektivnyj opyt. — Jaroslavl' : JaGU, 1991. — S. 25–29. — Rezhim dostupa: [http://iris-psy.org.ua/publ/st\\_0015-Y.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/st_0015-Y.pdf).
7. Najdenov M. I. Issledovanie osobennostej sovместного reshenija tvorčeskich zadach / M. I. Najdenov // Učebnaja dejatel'nost' i tvorčeskoe myshlenie: Tezisy dokladov i vystuplenij na vsesojuznoj nauchno-praktičeskoj konferencii po problemam formirovanija tvorčeskogo myshlenija. Ch. 1. — M., Ufa : GZhT, 1985. — S. 75–77. — Rezhim dostupu: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0004.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0004.pdf).
8. Najdenov M. I. K probleme formirovanija strategij i gruppovoj refleksii / M. I. Najdenov // Nauchno-tehnicheskoe tvorčestvo: problemy jevrilogii: Tezisy dokladov respublikanskoj konferencii (Jurmala, 16–17 nojabrja 1987 g.) — Jurmala : "Zinatne", 1987. — S. 137–139. — Rezhim dostupu: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0012.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0012.pdf).
9. Najdenov M. I. Tipologija strategij kooperacii pri sovместном tvorčestve / M. I. Najdenov // Tvorčestvo i pedagogika : Materialy Vsesojuznoj nauchno-praktičeskoj konferencii. Sekcija IV Psihologo-pedagogičeskie aspekty razvitija tvorčestva i refleksii. — M. : NII truda, 1988. — S. 198–202. — Rezhim dostupa: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0031.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0031.pdf).
10. Najdenov M. I. Lichnostnaja kul'turadigma i problema jestetičeskogo otnoshenija k iskusstvu / M. I. Najdenov, L. A. Najdenova // Jestetičeskoe



- otnoshenie k iskusstvu : kollektiv. monografija po materialam Mezhdunar. konf. (Herson,1991) / redkol.: I. A. Zjazjuna [i dr.]. — M. : APN SSSR, 1991. — S. 35–37. — Rezhim dostupa: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0056\\_1.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0056_1.pdf).
11. Najdenov M. I. Metodika diagnostiki refleksivno-grupppovogo potenciala / M. I. Najdenov, L. A. Najdenova // Psihologicheskaja nauka i obshhestvennaja praktika: Tezisy dokladov IU vsesojuznoj shkoly-seminara molodyh psihologov. — M. : AN SSSR, 1987. — S. 216–217. — Rezhim dostupa: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0017a.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0017a.pdf).
12. Najdenov M. I. Metodicheskie rekomendacii po primeneniju psihodiagnosticheskikh metodov v processe obuchenija / M. I. Najdenov, L. A. Najdenova, E. D. Margulis. — Kiev : Goskomitet USSR po delam molodezhi, fizkul'tury i sporta, 1991. — 71 s.
13. Najdenov M. I. Nekotorye osobennosti zapominanija processa sovmestnogo reshenija tvorcheskih zadach / M. I. Najdenov, L. A. Najdenova // Vestnik Har'kovskogo universiteta. — Har'kov, 1989. — ZZ7: Psihologija lichnosti i poznavatel'nyh processov. — S. 38–39. — Rezhim dostupa: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0030.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0030.pdf).
14. Najdenov M. I. O diagnostike i razvitii refleksii kak svjazujushhego zvena v professional'nom stanovlenii lichnosti / M. I. Najdenov // Problemy kompleksnogo izuchenija i garmonicheskogo razvitija cheloveka : Tezisy dokl. i soobshhenij nauchno-prakticheskoi konferencii 23–25 janvarja 1991 g. — Komsomol'sk-na-Amure, 1989. — S. 190–191. — Rezhim dostupa: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0048.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0048.pdf).
15. Najdenov M. I., Najdenova L.A Opyt sodержatel'no-smyslovogo analiza tvorcheskogo myshlenija i ego refleksivnyh mehanizmov / M. I. Najdenov, L. A. Najdenova // Tvorchestvo i pedagogika : Materialy Vsesojuznoj nauchno-prakticheskoi konferencii. Sekcija IV Psihologo-pedagogicheskie aspekty razvitija tvorchestva i refleksii. — M. : NII truda, 1988. — S. 34–40. — Rezhim dostupa: [http://iris-psy.org.ua/publ/st\\_0010.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/st_0010.pdf).
16. Najdenov M. I. Tvorcheskij refleksivno-grupppovoj trening / M. I. Najdenov, L. A. Najdenova // Intellektual'nye sistemy i tvorchestvo. — Novosib. : NGU, 1991. — S. 86–98. — Rezhim dostupa: [http://iris-psy.org.ua/publ/st\\_0023.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/st_0023.pdf).
17. Najdenova L.A. Konstruirovanie malyh tvorcheskih zadach na materiale muzyki v celjah izuchenija refleksii / L. A. Najdenova, L. V. Grigorovskaja, M. I. Najdenov // Intellektual'noe razvitie obshhestva i novye informacionnye tehnologii : Materialy mezhdunarodnoj konferencii. 3–12 ijulja, 1992. Novosibirsk. — Novosibirsk : NGU, 1992. — S. 151–153. — Rezhim dostupa: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0036.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0036.pdf).
18. Najdenova L.A., Najdenov M.I. Lichnostnaja kul'turadigma i social'no-psihologicheskie problemy vospitanija uchashhejsja molodezhi / L. A. Najdenova, M. I. Najdenov // Social'no-pedagogicheskie problemy vospitanija detej i uchashhejsja molodezhi : Tezisy vsesojuzn. nauchno-metodicheskoi konferencii 13–15 fevralja 1991 goda. — Zaporozh'e : "Komunar", 1991. — S. 41–42. — Rezhim dostupa: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0059.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0059.pdf).
19. Najdenova L. A. O refleksivnom aspekte individual'nogo i sovmestnogo reshenija tvorcheskih zadach / L. A. Najdenova, M. I. Najdenov // Chelovek – tvorchestvo – komp'juter : Tezisy dokladov k VII mezhdunarodnomu kongresu po logike, filosofii nauki. Moskva, avgust, 1987. Ch. 1. — M. : MUTI, 1987. — S. 175–179. — Rezhim dostupa: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0016.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0016.pdf).
20. Najdenova L. A. Uslovija rosta individual'nyh tvorcheskih sposobnostej / L. A. Najdenova // Teoreticheskie i jeksperimental'nye problemy psihologii v sovremennyh uslovijah : Tezisy dokladov k VP s#ezdu Obshhestva psihologov

SSSR. — М., 1989. — С. 139. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/tz\\_0019.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/tz_0019.pdf).

21. Osvoenie mehanizmov refleksii v praktike obuchenija. Metodicheskie ukazaniya / I. S. Ladanko, N. V. Samoukina, S. Ju. Stepanov, I. N. Semenov, K. Zareckij, L. A. Najdenova, L. V. Grigorovskaja, M. I. Najdenov // Osvoenie mehanizmov refleksii v praktike obuchenija. — Novosibirsk : NGU, 1991. — S. 36. — Режим доступа: <http://iris-psy.org.ua/publ/st-0017.pdf>.

22. Raschet pokazatelej tvorcheskogo myshlenija uchashhihsja pri gruppovom reshenii zadach / A. G. D'jachko, A. V. Markov, M. N. Markov, L. A. Najdenova, M. I. Najdenov, I. N. Semenov, S. Ju. Stepanov. — М., 1987. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/st\\_0005.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/st_0005.pdf) ; Dep v. OfAP Minvuza SSSR 22.04.1987, № M87081.

23. Refleksivnaja organizacija gruppovogo reshenija zadach / L. A. Najdenova, M. I. Najdenov, I. N. Semenov, S. Ju. Stepanov. — М., 1987. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/st\\_0006.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/st_0006.pdf) ; Dep v OfAP Minvuza SSSR 23.03.87, № M87150.

24. Refleksija v organizacii myshlenija pri sovместnom reshenii zadach / I. N. Semenov, S. Ju. Stepanov, M. I. Najdenov, L. A. Najdenova // Novye issledovanija v psihologii i vozrastnoj fiziologii. — 1989. — № 1. — S. 4–9. — Режим доступа: [http://iris-psy.org.ua/publ/st\\_0014.pdf](http://iris-psy.org.ua/publ/st_0014.pdf).

25. Semenov I. N. , Stepanov S. Ju. Refleksija v organizacii myshlenija i samorazvitii lichnosti // Vopr. psihologii. - 1983. - N2. - S. 35-42.

26. Semenov I. N. Metodika issledovanija lichnosti v gruppe pri kollektivnom reshenii tvorcheskih zadach // Lichnost' v psihologicheskom jeksperimente . - М, 1973. - S. 94-115.

---

<sup>1</sup> В январе-феврале 1991 статья была принята редакцией "Исследование проблем психологии творчества" издательства "Наука" в раздел "Социально-психологические механизмы творчества". Книга не вышла. Макет электронной публикации практически идентичен оригиналу.

<sup>2</sup> Источники 1991 г в экземпляре принятом редакцией имели формулировку " в печати"