

МЕТОДИКА ДИАГНОСТИКИ РЕФЛЕКСИВНО-ГРУППОВОГО ПОТЕНЦИАЛА

Решение проблемы функционалгенеза рефлексии перспективно в направлении изучения взаимосвязи личностной и групповой рефлексии. Это возможно при сравнении интеллектуальной продукции одного и того же субъекта полученной при индивидуальном решении малой творческой задачи я в составе группы 3-4 испытуемых.

С этой целью, для констатации уровня развития рефлексивно-группового потенциала индивида через личностную рефлексия, был специально разработан методический прием. Суть этого методического приращения заключается в использовании задач, проблемность которых, заключается в сложных действиях персонажей. Причем, проблема должна быть такой, что ни персонажи не могли ее решить без рефлексии друг друга и условий, ни испытуемые не могли бы ее решить без рефлексии персонажей и разности условий, в которых они находятся по сравнению с последними. Диагностика степени развитости рефлексивно-группового потенциала в этом случае осуществляется по степени отождествления разотождествления испытуемого с персонажем. В этих случаях акт отождествления свидетельствует о способности становиться на позицию другого, а гибкость и адекватность отождествления обнаруживает качество этой способности. Диагностическим также является количество ходов в необходимых испытуемому для окончательного различения своей позиции от позиции персонажей (каждого из них и всех одновременно). Для констатации уровня развития рефлексивно-группового потенциала у отдельного, испытуемого вне совместного решения использовались задачи "Гость", "Полковник" "Сыновья" и "Лепешки", При этом отметим, что задача "Сыновья" неоднократно использовалась в психологических исследованиях под названием три мудреца". Но специфика

задач предыдущих исследований не позволяет целиком использовать их опыт (Н.Л. Подгорецкая, 1980; Е.Э. Смирнова, А.П. Сопиков, 1974). Найденная нами модификация задачи более глубоко позволяет использовать два плана рефлексирования реальности. Нормативные ответы задача "Сыновья" получены в результате анализа 63-х решений и включают восемь видов ответов: 1. Для поверхностного характерны следующие ошибки и заблуждения: а) допущение, что якобы сыновьям известно намерение отца (проверка способностей); б) подмена понятия умного; в) трактовка процесса думанья с позиции одного из сыновей. 2. Тривиальный ответ основывается на теории вероятностей. 3. Формальный - "Посмотрел на братьев и сделал правильный расчет". 4. Далекий — основывается на модели отражения (зеркало, глаза), 5. Выгодный - реализует постулат равных шансов (А — заблуждение). б. В частичном рассматриваются позиции всех персонажей, отсутствует в рассмотрении в интеграция позиций различие условий в которых находятся сами испытуемые. 7. Близкий ответ игнорирует факт проверки способностей вообще. 8. Полный — реализует целиком потенциал ситуации решения задачи - наличие двух планов рефлексирования реальности.

В основе аналогичных нормативных ответов за задачи "Лепешки" лежат следующие положения или рассуждения: 1. Постулат предпочтения исходя из равенства раздела лепёшек. 2. Обращение предпочтения другому лицу (от противного). 3. Нравственные критерии, (оторванные от ситуаций решения). 4. "Охотник прав". 5. Ни кто не прав. 6. "Павел, так как отдал больше". 7. Павлу надо дать больше 7 копеек". 8. "Павлу - 10, Никите - одна.

Проведенные нами в русле предложенного И.Н. Семеновым и С.Ю. Степановым (1982, 1983) подхода к формированию решения творческих задач эксперименты показали релевантность данной методики диагностики рефлексивно-группового потенциала.