

ПРОЦЕДУРЫ УПРАВЛЕНИЯ РЕФЛЕКСИВНЫМИ ПРОЦЕССАМИ КАК СИНТЕЗ КЛАССИЧЕСКОЙ И ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ НАУЧНОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ

М.И. Найдёнов

*(Институт социальной и политической психологии
Национальной академии педагогических наук Украины, г. Киев, Украина)*

Отметим некоторые причины, предопределившие путь постнеклассической научной рациональности. В координатах декартовского принципа объективности существенным является тело – объект, имеющий протяженность, что позволяет его измерять. Все остальное – внутренняя составляющая отражения, рефлекса (это понятие ввел именно Декарт) – для измерения недоступно. Фактическим результатом такого подхода, реализованного в исследованиях И. М. Сеченова, И. П. Павлова и других физиологов, является оценка психической составляющей (отражения) как бесконечно малого в промежутке относительно действия. Позицию исследователя можно сформулировать примерно так: мы учитываем, что оно (рефлексиование) есть, но мы не имеем методов, чтобы его рассмотреть, поэтому считаем его бесконечно малым. Речь идет не просто о методе, а о принципах науки в целом. Даже усовершенствованное промежуточными звеньями пояснение действия отражения, которое выполняется в схеме акцептора действия П. К. Анохина, оставляет его (отражение) как составляющую внутреннего мира субъекта бесконечно малым. И до сих пор развитие научных методов не преодолевает традицию, начатую Декартом. Здесь уместно привести пример современных нейрофизиологических методов, которые в ходе выполнения исследуемыми определенного действия способны зафиксировать даже последовательность возбуждения и затухания отдельных специализированных нейронов. Но исследованные благодаря этим методам последовательности являются лишь нейрональной копией действия, а не внутренней, субъективной картиной мира исследуемого [1].

Постмодернистская концепция субъектности противопоставляет картезианскому понятию субъекта – как противоположности объекта – человеческое "Я" как сущность, выстроенную социальными дискурсами культуры. Здесь субъектность выстраивается лингвистическими структурами и практиками означивания, а не только отражается в них. Это уже концепция общественно конституированной субъектности. Именно поэтому некоторые авторы (например, историк М. Фуко, философ Ж. Деррида, психоаналитик Ж. Лакан), придавая особое значение дискурсу как первоначальной среде конституирования субъектности, формулируют тезис о смерти картезианского субъекта.

На наш взгляд, коллизия, названная "смерть субъекта следствием стереотипности рассмотрения субъектного статуса только в отношении индивида. Изучение особенностей групповой субъектности не только преодолевает сформулированную коллизию, но и создает предпосылки для синтеза классической и постнеклассической научной рациональности.

Более десяти закономерностей функционирования дискурса, обнаруживающего различия при продуктивном и непродуктивном решении задач, в том числе и закономерность сосуществования индивидуальной и групповой форм субъектности, показаны нами на классическом этапе исследования при применении контекстуального функционально-параметрического содержательно-смыслового анализа (КФПЗСА) [2].

За пределами лабораторного эксперимента для анализа возможностей управления рефлексивным процессом нами использовалась проектная мета-технология, позволяющая отслеживать вход рефлексивных интервенций различного масштаба и их протекание в общей рефлексивной среде. Статус данной технологии — психотехнический способ доказательства, составляющими которого являются конвенциональные, нормативные, инструктивные документы и процедуры, развертывающиеся при реализации

Рис. 1 Этапы реализации групп-рефлексивной проектной технологии



функции субъекта-исполнителя группой тренеров (рис. 1).

При применении технологии в производственных условиях ее процедуры обладают лицевой валидностью производственной деятельности, одновременно являются диагностическими и интервенционными. Запуск и развертывание рефлексивного процесса обеспечивается многофункциональностью основного документа – проекта, который, помимо формальных аспектов, содержит замысел удовлетворения потребности клиента, представленной вариациями ее многосторонних формулировок в смыслах заказчика.

Таким образом, сегодня наметилась парадоксальная тенденция замыкания авторского дискурса представителей постнеклассицизма в такой специфичности, что не только не реализуется его изначальная миссия преодоления многоголосия дискурсов, но имеет место усугубление прежних противоречий. Реализация подхода, основанного на синтезе классического и психотехнического способов получения знаний, обязательным условием к дизайну неклассических исследований выдвигает предваряющее его исчерпывание предмета исследования на уровне установления типического. Погоня за уникальным, аутентичным без такого "типологического" этапа и приводит к неоправданному многоголосию.

Литература

1. *Созинов А. А., Аверкин Р. Г., Гринченко Ю. В., Александров Ю. И.* Сходное и различное поведение: взгляд "изнутри" и "снаружи" (к проблеме внешнего и внутреннего) // Творчество: взгляд с разных сторон. – М., 2005.
2. *Найдьонов М. І.* Формування системи рефлексивного управління в організаціях. – К. : Міленіум, 2008. – 484 с.